

COLOQUIO INTERNACIONAL SOBRE EL METODO CLINICO¹

Silvana Rabello²

Sabemos, pacientes y psicoanalistas de la considerable crisis que atraviesa el método clínico en las prácticas de salud básica y de salud mental, pública y privada en nuestros tiempos actuales. Podemos todos percibir ese movimiento, discreto para unos y nada discreto para otros. Más allá de su encuadre específico, esto es también perceptible a través de las materias impresas en los periódicos y en los medios en general, que defienden la *biologización* radical de los desordenes de lo humano, difundiendo cierta de-subjetivación de la existencia humana, “des-implicando” al sujeto de su sufrimiento, errores y manías, de sus “humanas trágicas cotidianidades”, así como des-implicando también a la sociedad de su papel en la generación del sufrimiento.

El psicoanálisis ocupa un importante papel en esta tensión-resistencia. El psicoanalista francés Charles Melman, en su visita a Curitiba hace algunos años atrás, sugirió ser ésta la misión del psicoanálisis en nuestros tiempos actuales: sustentar la subjetividad humana, su palabra y su carácter singular en el mundo contemporáneo que, por sus características, tendría por fuerza que disolverla en las masas.

Otra evidencia de esta tensión es la organización de un movimiento en Francia, conocido por muchos, *Sauver la clinique*, cuyo manifiesto popular puede conocerse en el sitio de internet: <http://www.sauvons-la-clinique.org> o en <http://www.cifpr.fr/+nouvelle-actu>.

Dicho manifiesto es una iniciativa del Seminario Inter-Universitario Europeo de Enseñanza y de Investigación en Psicopatología y Psicoanálisis (SIUEERPP). En el podemos leer la preocupación de una clase de profesionales que, incluido psicoanalistas, ven cómo las prácticas modernas y “precisas” de validación médica o psicológica, cómo la medicalización sistematizada y exclusiva, cómo los dispositivos de aislamiento de los síntomas, caminan en dirección opuesta de la clínica de la subjetividad. Se observa también su preocupación por el

¹ Traducción de Marco Antonio Villa Salazar, Héctor Pérez Ruvalcaba y Dra. Ma. Antonia Reyes A.-Dautrey del Laboratorio de Psicopatología Fundamental y Psicoanálisis: teoría y clínica. Facultad de Psicología. Universidad Autónoma de San Luis Potosí. México.

² Silvana Rabello es psicoanalista, miembro del Departamento de Psicoanálisis del Instituto Cedes Sapientiae, miembro del Departamento de Psicoanálisis Infantil, es Profesora del mismo instituto y de la PUC-SP. Este artículo apareció en el Boletín Online del Departamento de Psicoanálisis el 11 de noviembre de 2009.

desmantelamiento de los equipos de salud, eliminando diferencias, silenciosamente, a través de ciertos “actos”, como el acto médico aprobado por la Cámara en los últimos días³.

Pero, parece sin embargo, que muchos de nuestros contemporáneos encuentran cierta paz en ese movimiento de-subjetivizante, lo que hace pensar que estamos una vez mas, siendo arrastrados por “verdades” que nos son impuestas sin dar tiempo de pestañear.

El método clínico, saber acumulado desde los griegos, parece vivir una seria crisis cuando, atravesado por los valores contemporáneos capitalistas:

1. Intereses económicos, especialmente de los laboratorios farmacéuticos, y de los fabricantes de aparatos para pruebas de laboratorio, seducen al profesional en dirección de su priorización, pero en detrimento de la soberanía de los hallazgos clínicos;
2. El no reconocimiento del lugar significativo del sufrimiento humano en su existencia, en función de un ideal mercadológico difundido en los medios dirigidos a las masas;
3. Falta de tiempo, vivido por el humano, para dar cabida a las incertidumbres intrínsecas a su sufrimiento y mucho menos al del otro, que se desvelan por el camino clínico en cuanto proceso singular de relación del sujeto con su propio sufrimiento;
4. Creencia en la neutralidad u objetividad radical, en cuanto ideología científica que favorece la negación de la subjetividad de lo clínico, del estudioso y del paciente mismo.

Así, en las palabras de Eduardo Costa Pereira,

La experiencia humana, en cuanto marcada por la incompletud, por el conflicto y por la pasión, es en si misma, psicopatología, y la inscripción de tal condición apasionada, con todas sus vicisitudes es irreductible a los discursos naturalizantes fundados en la ciencias biológicas, lo que exige un teorización propiamente

³ Para manifestar su descontento con tal proyecto de ley “7.703-a”, el elector puede enviar un e-mail para los tres senadores de la república que lo están estudiando: Senador Ademir Santana (adelmir.santana@senador.gov.br) , senador Cristobam Buarque (cristobam@senor.gov.br) y Senador Gim Argelo (gim.argello@sendor.gov.br), así como para el Senador en el que votó (consulte la pagina virtual del senado: <http://www.senado.gov.br> para localizar el respectivo mail)

*metapsicológica para dar cuenta de esta dimensión pasional y practica del existir psíquico*⁴.

Pierre Fédida defendía la condición psicopatológica que fundamenta la existencia humana y así creo el campo de la psicopatología fundamental, en cuanto campo de debates intercríticos entre las diferentes posiciones epistemológicas, éticas y metodológicas que tratan lo psicopatológico⁵.

Tal iniciativa inspiró por su importancia el primer laboratorio de psicopatología fundamental, dirigido por su fundador, el Psicoanalista y Prof. Dr. Manoel Tosta Berlinck, en la PUC-SP. El método clínico, en cuanto proceso de construcción de conocimiento esta siendo priorizado en los Laboratorios de Psicopatología Fundamental, que hoy son muchos, respaldados por el de Brasil, como aquel de la UNICAMP, dirigido por el Psicoanalista y Prof. Dr. Mario Eduardo Costa Pereira.⁶

Así, en este contexto actual, que lo justifica ampliamente, se realizó el coloquio Internacional sobre el Método Clínico, promovido por la Asociación Universitaria de Investigación en Psicopatología Fundamental⁷ que se realizó en la Fundación Escuela de Comercio Álvarez Penteado – FECAP, en Sao Paulo del 4 al 7 de Septiembre de este año, enfocándose en las “presentaciones de narrativas sobre el método clínico. Ofreció así una oportunidad para caminar en dirección a la palabra representativa del *pahtos* psíquico y dar un testimonio del trabajo que es realizado en ese caminar”⁸.

Este coloquio reunió casi sesenta trabajos de alta calidad, elaborados por psicoanalistas, filósofos, trabajadores de la salud publica, psiquiatras, entre otros, que inscribieron sus producciones para ser compartidas, presentando sus angustias, problemas, soluciones, en la construcción de un colectivo necesario al estudio del método clínico de nuestros días. Los invitados contribuyeron especialmente a este debate, en una rica

⁴ Mario Eduardo Costa Pereira, *Pierre Fedidà e o campo da Psicopatologia Fundamental* p.2. Artículo disponible en el sitio de internet: <http://www.uf.br/lapsicfund/arquivos/pierre%20fedidè%20e%20o%20campo%20da%20psicopatologia%20fundamentl.pdf>

⁵ Idem, p 7.

⁶ Cf. <http://psicopatologiafundamental.org>

⁷ Cf. <http://www.fundamentalpsychopathology.org>

⁸ Manuel Tota Berlinck, *O Método Clínico: Fundamento da Psicopatologia*. Disponible en el sitio http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S1415-47142009000300001&script=sci_arttext

confluencia entre psiquiatría, psicoanálisis y filosofía: Prof. Dr. Germán E. Berrios de la Universidad de Cambridge, Gran Bretaña, importante estudioso de la historia de la psiquiatría, nos reveló un psiquiatría crítica en su trabajo *The critical Method: a conceptual history*. Allí reconoce la importancia en el diálogo con el psicoanálisis y su psicopatología, derivada de una clínica atenta y de una metapsicológica, más lucha sin embargo, por la evolución clínica de la Psiquiatría actual y de sus métodos. Tuvimos también al Prof. Dr. Jorge Carlos Olguin Lew, de la Universidad de Antioquía, Medellín, Colombia, presentado *Time experience and psychopathology: a conceptual history*, refiriéndose al método desarrollado por el Prof. Berrios – conceptual history - en cuanto camino para repensar la Psiquiatría actual.⁹ Tuvimos al Prof. Dr. Plinio Prado, de la Universidad de Paris 8, St. Denis, filósofo que hizo a la filosofía trabajar nuestra escucha clínica – posibilidad tan necesaria al clínico y al psicoanalista en su trabajo *Elogio de la escucha. Fundamento filosóficos de la terapia*. Por último en su trabajo *Fundamentos Epistemológicos del método clínico*, el Prof. Manuel T. Berlinck presentó un estudio comprensivo de las presiones a las que el clínico está sujeto en nuestros tiempos actuales, desviándose del camino en dirección a la palabra representante de ese sufrimiento.

Concluyendo, escribir sobre este tema me lleva a recordar aquel que, para mi privilegio me introdujo efectivamente al mundo de la clínica, a través de sus intervenciones formadoras inolvidables: Oswaldo Dante di Loreto, fallecido en este año y que siempre estará presente por sus palabras, presente desde que lo conocí y atravesando cada movimiento de mi práctica clínica y de mi trabajo de formación de nuevos clínicos en la PUC-SP.

⁹ Sobre el método desarrollado por el Prof. Dr. Berrios, cf. F. Fuentenebro de Diego, *Crítica de la Razón Psicopatológica, la obra de G.E. Berrios*. Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría 1995, 54: 513-526